
SELECTION CRITERIA AND FINANCIAL CORRECTIONS THROUGH THE PRISM OF THE CASE LAW

Sabin SabevNMU “Vasil Levski”, Veliko Tarnovo, Bulgaria, sisabev@nvu.bg**Maria Ilcheva**NMU “Vasil Levski”, Veliko Tarnovo, Bulgaria, mkilcheva@nvu.bg

Abstract: According to article 70 from the Law on the management of European Structural and Investment Funds, the financial support with resources from these funds can be entirely or partially revoked with a financial correction for irregularity, which might be a fault in the public procurement process, implemented with an action or inactivity on behalf of the beneficiary and would have as a result a financial damage on the resources from the European Structural and Investment Funds, as well as for other irregularity considered a violation of the applicable legislation of the European Union and/or Bulgarian legislation which is related with an action or inactivity of the beneficiary and might lead to a financial damage of the resources from the European Structural and Investment Funds.

The Council of Ministers of Republic of Bulgaria has published an Ordinance for identification of irregularities, which might be considered grounds for financial corrections, together with percentage indicators for defining the scope of financial corrections according to the Law on management of resources from the European Structural and Investment Funds. In this ordinance some of the violations which lead to imposing financial corrections are related with defining the selection criteria for the potential applicants and participants in the procurement process – such as failure to publish the selection criteria on the contract notice, unlawful award criteria, award criteria which are not related with the matter of the contract or are disproportionate to the scope of contract, changing the criteria after opening the tenders which may result in incorrect acceptance or rejection of tenderers, assessing the tenderers and applicants while using unlawful and discriminatory selection criteria

Keywords: public procurement, financial corrections, selection criteria

КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР И ФИНАНСОВИ КОРЕКЦИИ ПРЕЗ ПРИЗМАТА НА СЪДЕБНАТА ПРАКТИКА**Събин Събев**НВУ „Васил Левски“, Велико Търново, България, sisabev@nvu.bg,**Мария Илчева**НВУ „Васил Левски“, Велико Търново, България, mkilcheva@nvu.bg

Съгласно чл. 70 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, финансова подкрепа със средства от тези фондове може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове, както и за друга нередност, съставляваща нарушение на приложимото право на Европейския съюз и/или българското законодателство, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Министерският съвет на Република България е приел Наредба за за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. В тази наредба част от нарушенията, водещи до налагане на финансови корекции са свързани с критериите за подбор на кандидатите и участниците във възлагателния процес – липса на определяне в обявлението за обществена поръчка на критерии за подбор, неправомерни критерии за подбор, критерии за подбор, които не са свързани с предмета на поръчката или не са пропорционални на него, изменение на критериите за подбор след отваряне на офертите, което води до незаконосъобразно отстраняване или незаконосъобразно допускане на участници, оценяване на участниците и кандидатите при използване на незаконосъобразни критерии за подбор.

1. УВОД

Една от възможностите за финансиране на публични разходи в страна членка на Европейския съюз са финансовите средства, предоставени от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Тяхното изразходване следва да става при стриктно спазване на европейското и национално законодателство. Нарушенията при изразходване на тези средства води до санкции от страна на държавата. Съгласно чл. 70 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, финансова подкрепа със средства от тези фондове може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове, както и за друга нередност, съставляваща нарушение на приложимото право на Европейския съюз и/или българското законодателство, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Министерският съвет на Република България е приел Наредба за за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. При определяне размера на финансовите корекции се отчита естеството и сериозността на нарушението, допуснатото от бенефициента, и финансовото отражение, което то има или би могло да има върху средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Определянето на размера на финансовите корекции се извършва чрез прилагането на диференциален метод, а когато това е невъзможно – чрез пропорционален метод. Когато се определя финансова корекция чрез прилагане на диференциалния метод, нейният размер трябва да е равен на реално установените финансови последици на нередността върху изразходваните средства – допустими разходи. Размерът на финансовата корекция се установява по пропорционалния метод, когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици. В този случай за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи

2. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР

Критериите за подбор са минимални изисквания за допустимост към кандидатите или участниците, които възложителят може да предвиди като част от условията на обществена поръчка, с цел да провери способността на лицата да я изпълнят .

Критериите за подбор включват три групи елементи:

1. годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност;
2. икономическо и финансово състояние;
3. технически и професионални способности.

Възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор описани в закона, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция. Възложителите нямат право да изискват от кандидатите или участниците други документи за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, освен посочените закона. При определянето на документите за доказване на критериите за подбор възложителите изискват предимно такива, които са обхванати от електронната база данни за удостоверителни документи на Европейската комисия „e-Certis“ . Възложителите са длъжни да посочат критериите за подбор и документите, чрез които се доказва изпълнението им, в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, или в поканата за участие в преговори. С критериите за подбор се определят минималните изисквания за допустимост. При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Когато в условията за изпълнение на обществената поръчка се налага да бъдат включени такива, които се отнасят до обединения и се различават от условията за индивидуалните участници или кандидати, те трябва да са обосновани от обективни причини и да са пропорционални.

3. **НЕРЕДНОСТИ, ВОДЕЩИ ДО ФИНАНСОВИ КОРЕКЦИИ**

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал.1, т. 10 Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове, финансова корекция се извършва за нередност, съставляваща нарушение на приложимото право на Европейския съюз и /или българското законодателство, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ, както и на т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г. за понятието „нередност“. При определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна:

- 1.) Доказано нарушение на разпоредба на общностното право или на националното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект;
- 2.) Доказано нанасяне на вреда на общия бюджет на ЕС, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет;
- 3.) Доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

Чл.2, т.37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава -членка, която упражнява правомощията си като публичен орган.

Вторият елемент е действие или бездействие, което води до нарушението на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане. В тежест на административният орган е с оглед на чл.170 ал.1 от АПК да докаже, че има нарушения на правото на ЕС или националното законодателство, извършени от бенефициента по проведената обществена поръчка.

Третият елемент от фактическия състав на „нередността“, се изразява в настъпила вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение / с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата респ . такава вреда, която би могла да настъпи.

Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение / с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административният орган, в проведеното административното производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Характерът на финансовата корекция като административна мярка, която има за цел да възстанови неправомерно направен разход от бюджета на Съюза, предопределя и изключителното значение на вредата като фактор за определяне на размера на финансовата корекция. Общото правило, визирано в чл. 4 (2) от Регламент № 2988/1995, е, че финансовата корекция се ограничава до отнемане на получената облага, т.е. до реално нанесената вреда на бюджета на Съюза. Но чл. 80 (4) от Регламент № 966/2012 изрично оправомощава Комисията, когато не може да определи финансовите корекции по отношение на държавите членки въз основа на установяването на сумите, които са изплатени недължимо, както и на финансовите последици за бюджета, т.е. когато не може да установи точния размер на вредата, да приложи корекции, основани на екстраполация, или корекции с фиксирани суми в съответствие със специфичните за отделните сектори правила.

Съгласно параграф 5 на чл. 80 от Регламент № 966/2012 методологията за прилагане на корекции, основани на екстраполация, или корекции с фиксирани суми се установява в съответствие със специфичните

за отделните сектори правила с оглед да се даде възможност на Комисията да защити финансовите интереси на Съюза.

С оглед на това, когато управляващият орган установи нарушение на Закона за обществените поръчки, което попада съответно в приложението на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за нередностите, което нарушение би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза, конкретният размер на която вреда не може да бъде точно установен, той ще следва да определи размер на финансовата корекция при условията на определените процентни показатели в Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Съгласно нормативната уредба, законодателят е класифицирал като нарушения следните фактически състави, свързани с критериите за подбор:

3.1. Неправомерни критерии за подбор, посочени в обявлението за поръчката или в документацията за участие. Случаи, в които потенциалните участници/кандидати са възпрепятствани от участие поради неправомерни критерии за подбор и/или критерии за възлагане, посочени в обявлението за поръчка или в документацията, например:

- а) задължение за наличие на стопанска дейност или представителство в страната или в региона;
- б) участниците/кандидатите да притежават опит в страната или в региона.

По отношение на годността за упражняване на професионална дейност ако в обявлението за обществена поръчка е поставено условие за вписване в професионален регистър и не е добавено „или еквивалент“ или не е указано, че за чуждестранните лица следва да са вписани в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата – членка, в която са установени, не е спазено задължението на възложителя да допуска чуждестранни участници с еквивалентна регистрация. По този начин е заложено ограничително изискване, с което се нарушава чл.2, ал.2 от ЗОП, а именно забраната възложителите да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка¹⁵⁶.

При определяне на изискванията за икономическо и финансово състояние незаконосъобразно е посочването на друг срок за посочване на реализиран общ или специализиран оборот, различен от посочения в закона. Данните за оборота по чл. 61 ал.1 т.2 / общия оборот и/или за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/ могат да обхващат най-много последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която кандидатът или участникът е създаден или е започнал дейността си. Съдържанието на понятието "приключила финансова година" е определено от §1 т.14 ДР на Закона за счетоводството, според която разпоредба "отчетен период" е календарната година от 1 януари до 31 декември, освен ако в закон е определено друго. Закона за корпоративното подоходно облагане не определя друг отчетен период. Няма значение и срокът за изготвяне и обявяване на годишните финансови отчети към хипотезата на чл. 62 ал.3 от ЗОП, която е материално правна и определя релевантния времеви период за общия и специфичен оборот като изискване към икономическото и финансово състояние на участника, чрез два момента. Първия момент е приключването на финансовата година, което по силата на закона е факт, настъпващ на 31 декември на съответната година, а втория момент за релевантния период по чл.62 ал.3 от ЗОП е датата на която кандидатът или участникът е създаден. Следователно ако кандидат или участник е създаден преди повече от три приключили финансови години като се брой от последния 31 декември назад, то същия ще представя за последните три финансови години справка за общия и специфичен оборот. Съответно ако е създаден преди по-малко от три години, считано от последния 31 декември, то същия ще представя оборот от датата на създаването си до последния 31 декември. При поръчка обявена дори в първите дни на 2018 г., последният 31 декември е на 2017г., която на тази дата е приключила като финансова година и при спазване на правилото на чл.62 ал.3 от ЗОП последните три приключили финансови години са 2015, 2016 и 2017г.

При определяне на изискванията за технически и професионални способности неправомерно е определянето на по-кратък срок в който потенциалните участници следва да са изпълнили дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката.

Нередност представлява въвеждане на изискване експертите, ангажирани с изпълнението на СМР (технически ръководител, специалист "Контрол на качеството" и специалист "ЗБУТ"), да са назначени на

¹⁵⁶ Например Решение № 5416 от 14.9.2018 г. по адм.д. № 6029/2018 г. на Административен съд - София

трудова договор, съгласно чл.163а ал.1 от ЗУТ. така поставеното условие, на етап подаване на оферта, за ограничаващо правото на икономическите оператори да докажат годността си за изпълнение на поръчката, чрез използване на капацитета на трети лица. Лица, които имат право да извършват такава дейност по законодателството на държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, не са задължени от закона да имат на разположение персонал, назначен на трудови договори. В този смисъл, това условие ограничава тези лица да изразят интерес към обществената поръчка, което го прави дискриминационно.¹⁵⁷ Съгласно чл.63, ал.1, т. 2 от ЗОП възложителят може да изисква от участниците да разполагат с необходимия брой технически лица, включени или не в структурата на участника, тоест съответствието с нормативните изисквания за сключване на трудов договор, следва да се изисква от участниците на етап подписване на договор. Въведеното изискване експертите, които са предложени в ръководния екип за изпълнението на обществената поръчка, да са назначени на трудов договор към момента на подаване на офертата, е ограничително и спрямо участниците, регистрирани и упражняващи дейност на територията на Република България. Изискване за назначаване на трудов договор на съответните експерти следва да бъде поставяно единствено пред участника, избран за изпълнител. Поставеното условие ограничава както чуждестранните, така и националните участници. Нарушен е принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация, както и този за свободна конкуренция, установени в чл.2. ал.1 от ЗОП.

3.2. Критериите за подбор не са свързани със и/или не са пропорционални на предмета на поръчката. Когато минималните изисквания за възможностите на участника или на кандидата за определена поръчка не са свързани със и/или не са пропорционални на предмета на поръчката, като по този начин не се гарантира равен достъп на участниците в процедурата или се ограничава конкуренцията за участие в обществената поръчка.

Такова изискване е членовете на органите на управление на юридическото лице или едноличния търговец, както и наетите от тях по трудов или друг договор физически лица да са специалисти със завършено висше образование, признато в Република България, с образователно-квалификационна степен "магистър"¹⁵⁸, или например в поръчка за консултантски услуги, техническият сътрудник да е завършил висше образование по специалността „право“.

При облекчения ред за възлагане – събиране на оферти с обява, правилата се съдържат Част пета на Закона за обществените поръчки - Правила за възлагане на обществени поръчки на ниска стойност, Глава Двадесет и шеста. В чл.195 ЗОП се предвижда субсидиарно прилагане на разпоредбите на части първа и втора от закона, поради което няма съмнение, че при липса на изрична уредба в Част Пета относно доказването на липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, следва да се приложат относимите норми на Част Втора. Редакцията на разпоредбата на чл.67, ал.1 от ЗОП, както и наименованието на раздела, в който същата е включена, озаглавен „Деклариране на лично състояние и съответствие с критериите за подбор“, ясно показват, че при подаването на заявление за участие или оферта от кандидата или участника се изисква само да декларира липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор. Наред с това законът е предвидил и достатъчно гаранции и механизми за проверка достоверността на декларираните обстоятелства посредством възможността възложителят по всяко време да изискват от участниците и кандидатите да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата, както и задължително изискване на документите, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата и съответствието с поставените критерии за подбор преди сключването на договор за обществена поръчка, на рамково споразумение или възлагане на поръчка въз основа на рамково споразумение от участника, определен за изпълнител (чл.67, ал.5 и ал. 6). С оглед на това поставянето в на изискване за представяне от участниците на доказателства за извършени доставки като част от офертата безспорно е в нарушение на чл.67, ал.1 вр. чл.195 от ЗОП. Поставянето на изискване за представяне на доказателства за предходни доставки на етап подаване на офертата реално ограничава и пречатства участието в процедурата на потенциални участници е обоснован и с оглед на краткия срок за

¹⁵⁷ Решение № 1929 от 17.10.2018 г. по адм. д. № 1745 / 2018 г. на XVIII състав на Административен съд - Варна

¹⁵⁸ Решение № 2374 от 14.11.2018 г. по адм. д. № 3030 / 2018 г. на VIII състав на Административен съд - Пловдив

представяне на офертата, в рамките на който снабдяването с такива доказателства (договор , фактури, приемо-предавателни протоколи и др.) би могло практически да бъде затруднено и дори невъзможно¹⁵⁹.

3.3. Изменение на критериите за подбор след отваряне на офертите, което води до незаконосъобразно допускане на участници/кандидати в процедурата. Критериите за подбор са изменени по време на етапа на подбора, което води до допускане на участници/ кандидати, които не би трябвало да бъдат допуснати при спазване на обявените критерии за подбор. Изменение на критериите за подбор след отваряне на офертите, което води до незаконосъобразно отстраняване на участници/кандидати. Критериите за подбор са изменени по време на етапа на подбор, което води до отстраняване на участници/кандидати, които не би трябвало да бъдат отстранени при спазване на обявените критерии за подбор.

Незаконосъобразно е допускането на участник, представил ЕЕДОП, който не е подписан от всички лица по чл. 40 ППЗОП. В чл. 54 ЗОП са уредени основанията за задължително отстраняване на участниците в процедурите за възлагане на обществените поръчки, а в чл. 55, ал. 1 от ЗОП основанията за незадължително отстраняване. Съгласно чл. 55, ал. 2 възложителят посочва обстоятелствата по ал. 1 в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата или поканата за потвърждаване на интерес. Част от основанията по чл. 54, ал. 1 от ЗОП касаят участника в процедурата за възлагане на обществената поръчка като икономически оператор, като за установяване наличието респективно липсата им е необходимо деклариране в ЕЕДОП от представляващото участника лице в конкретната обществената поръчка, а съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП част от задължителните основания за отстраняване /основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 на чл. 54, ал. 1 от ЗОП/ се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи.

Незаконосъобразно е отстраняването на участник, доказал съответствието с критериите за подбор чрез подизпълнител. Застраховката "Професионална отговорност" е определена от законодателя в чл. 61, ал.1, т. 1 от ЗОП като част от икономическото и финансовото състояние на участниците. От своя страна чл.65 от ЗОП указва, че участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансово състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Спазвайки буквата на закона, установяваме, че участникът може да докаже поставения критерий за подбор по отношение на застраховката "Професионална отговорност" с подизпълнителя, тъй като тя не попада в изключението на чл. 60, ал. 1 от ЗОП¹⁶⁰. Без правно значение е обстоятелството, че застраховката е лична и непрехвърляема, защото законът допуска доказване на изпълнението на критериите за подбор чрез използване на капацитета на трети лица, а подизпълнителите са именно такива трети лица.¹⁶¹

3.4. Оценяване на участниците/кандидатите при използване на незаконосъобразни критерии за подбор или показатели за оценка. По време на оценяването на участниците/кандидатите критериите за подбор са използвани като показатели за оценка или показателите за оценка (или съответните подпоказатели, или относителната им тежест), посочени в обявлението или в документацията, не са били приложени, в резултат на което се прилагат незаконосъобразни критерии за подбор и показатели за оценка.

Законът за обществените поръчки дава възможност на възложителите да използват организацията и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката като критерий за оценка, но в този случай не може да използва компетентността на персонала като критерий за подбор – за доказване на технически и професионални способности. Въвеждането на изисквания към екипа от специалисти, с които участниците ще изпълняват обществената поръчка, като критерий за подбор и едновременно с това като показател за оценка е въведена организацията и професионалната компетентност на персонала, техният професионален опит и участие в изпълнението на други подобни обществени поръчки е нарушение на забраната на чл.70, ал.12 ЗОП и се явява нередност, водеща до налагане на финансови корекции.

¹⁵⁹ Решение № 6422 от 07.11.2017 г. по адм.д. № 6630/2017 г. на Административен съд - София

¹⁶⁰ Решение № 1612 от 23.07.2018 г. по адм. д. № 1413 / 2018 г. на XXIII състав на Административен съд - Варна

¹⁶¹ Решение № 1756 от 31.07.2018 г. по адм. д. № 1857 / 2018 г. на IV състав на Административен съд - Пловдив

4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализът на допусканията от възложителите нарушения показва нарастваща тенденция на нарушения, свързани с подготовка и откриване на процедура на обществената поръчка (82% от установените нарушения през 2015-2016 г.), в това число формулиране на критериите за подбор, както и включване на условия, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в процедурата¹⁶². Важно е да се отбележи, че този тип нарушения са с най-големи финансови последици за бенефициентите, което води до извода, че и най-малкото отклонение от предписанията на закона могат да доведат до налагане на финансова корекция, представляваща връщане на незаконнообразно изразходваните средства.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Закон за обществените поръчки (Обн. - ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.; посл. Изм. бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019 г.)
- [2] Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (Обн. - ДВ, бр. 101 от 22.12.2015 г.; посл. изм., бр. 2 от 03.01.2018 г.)
- [3] Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Обн. - ДВ, бр. 27 от 31.03.2017 г., в сила от 31.03.2017 г.; изм., бр. 68 от 22.08.2017 г., в сила от 22.08.2017 г.)
- [4] Марков М., Е. Димова, А. Александров, М. Кацарова, Новата правна уредба на обществените поръчки и на управлението на средствата от европейските фондове. Обществени поръчки, ИК „Труд и право“, С. 2016
- [5] Пешева – Горанова, И., Административноправен режим на обществените поръчки, С. 2008
- [6] Събев С., Дискусионни въпроси по прилагането на Закона за обществените поръчки, Научна конференция на тема „Актуални проблеми на правното регулиране на бизнеса“, УНСС, София 2017
- [7] Borisova, B., Commission for conduction of procedure on award of public procurements in the fields of defence and security, International Scientific Journal Globalizacion the State and Individualq 2 (14) 2017

¹⁶² Анализ на нередностите в областта на обществените поръчки, установени от одитния орган в одитите на операциите по оперативните програми”, https://www.eufunds.bg/images/files/Analiz_Oditenorgan.pdf

